

Утверждено
на Методической комиссии
Казахстанского филиала
МГУ имени М.В.Ломоносова
1 сентября 2016 года



А.В. Сидорович

А.В. Сидорович

Директор

Методика и технология оценки качества обучения в Казахстанском филиале МГУ имени М.В.Ломоносова

Методика и технология оценки качества обучения в Казахстанском филиале МГУ разрабатывается в целях совершенствования учебного процесса через системный анализ учебных занятий.

Данный подход позволяет анализировать и оценивать эффективность учебных занятий независимо от их форм, типов, видов, структуры, методов деятельности преподавателя и студента. Он позволяет выявить, с одной стороны, насколько целесообразно и оптимально применялись действия преподавателя, и с другой стороны – насколько заинтересованной и продуктивной на занятии была работа студента.

Эффективность учебных занятий оценивается:

1. с позиции преподавателя филиала в рамках взаимопосещений;
2. с позиции студента филиала методом анкетного опроса.

Оценка эффективности учебных занятий осуществляется по следующим критериям:

1. преподаватель как субъект деятельности;
2. содержание деятельности преподавателя и студента;
3. способы деятельности преподавателя и студента;
4. студент как объект деятельности.

Личность педагога анализируется и оценивается по следующим проявлениям:

- 1.1 знание преподавателем учебной дисциплины, его общая эрудиция;
- 1.2 уровень психолого-педагогического и методического мастерства преподавателя;
- 1.3 качество его речи: темп, дикция, интенсивность, образность, эмоциональность;
- 1.4 позиция преподавателя по отношению к студентам, оптимальность выбранного стиля общения;
- 1.5 внешний вид преподавателя, мимика, жесты, культура поведения.

Содержание деятельности преподавателя и студента оценивается по следующим показателям:

- 2.1 научность, наглядность, проблемность обучения;
- 2.2 рациональное применение современных методов и средств обучения;
- 2.3 актуальность и связь обучения с профессиональной деятельностью;

2.4 степень новизны, проблемности и привлекательности учебного материала;

2.5 оптимальность и доступность объема информации, предлагаемой в процессе одного учебного занятия.

Третий компонент оценки учебных занятий – способы деятельности преподавателя и студента – включает следующие составляющие:

3.1 рациональность и эффективность использования времени занятий, оптимальность темпа;

3.2 наличие, рациональность и эффективность использования интерактивных методов и приемов работы;

3.3 степень эффективности обратной связи и оптимального сочетания индивидуального, дифференцированного и фронтального подхода к студентам;

3.4 контроль знаний студентов и уровень требований его проведения.

В качестве основного метода оценки качества обучения в Филиале со стороны студента используется анкетный опрос, который, как правило, проводится по окончании академического периода обучения (семестра, курса). Один из вариантов анкеты представлен в *Приложении 1*.

Анкеты анализируются и обобщаются методической комиссией Филиала. *Приложение 2*.

Оценка качества обучения в рамках взаимопосещения преподавателей Филиала проводится с помощью утвержденных методической комиссией Филиала протоколов анализа лекционного и семинарского занятий. *Приложение 3 и 4*.

Все результаты анкетирования студентов и протоколы анализа учебных занятий преподавателей обобщаются и рассматриваются на заседаниях кафедр Филиала и учитываются при мотивационном поощрении деятельности профессорско-преподавательского состава Филиала по итогам учебного года.

**Председатель
Методической комиссии
Казахстанского филиала МГУ**



Т.Г. Котлярова

**Анкета
«Студенты об учебной подготовке в вузе»**

1. Пол _____ Курс _____ Направление _____ Средний балл аттестата _____

2. Удовлетворены ли Вы результатами своей успеваемости _____

3. Какие предметы профессионального цикла даются Вам легко _____

4. Изучение каких предметов вызывает особые трудности _____

5. Какие испытываете трудности в обучении сейчас _____

(плохо сдал сессию, не могу пересдать задолженности, не могу встретиться с преподавателем для пересдачи и др.)

6. Каковы причины этих трудностей _____

(нерегулярно занимаюсь, пропустил много занятий, не понимаю отдельные темы / предметы, неинтересно обучение, трудно усваиваю лекции, с трудом адаптируюсь к обучению в Москве, не могу рационально распределить время, мало времени на подготовку, трудно изучать дисциплину в блоке и др.)

7. Нарастали Ваши трудности в обучении по мере перехода с курса на курс _____

8. Как Вы оцениваете свои возможности как студента (по 5-балльной шкале) _____

9. В каком направлении, по-вашему, надо проводить работу со студентами, чтобы повысить успеваемость _____

(проводить: дополнительные консультации, анализ ошибок в контрольных работах, разбор заданий и др.)

10. Как оцениваете по 10-ти балльной системе работу лекторов и семинаристов по следующим критериям:

Заинтересованность в работе со студентами	Доступность изложения и оптимальность объема материала	Объективность в оценке знаний студентов	Требовательность во время учебных занятий
---	--	---	---

11. Ваши пожелания в адрес преподавателей факультета _____

12. Ваши пожелания преподавателям Филиала _____

12. Ваши предложения факультету по организации учебного процесса _____

11. Ваши замечания и предложения по организации учебного процесса в филиале _____

12. Какие личные качества мешают вам учиться _____

13. Что Вы делаете для их устранения _____

**Протокол
заседания методической комиссии
Казахстанского филиала МГУ имени М.В.Ломоносова**

от 21 апреля 2019 г.

Присутствовали:

председатель методической комиссии: доцент Котлярова Т.Г,
члены методической комиссии: профессор Мажитова Ж.С., профессор Бекмаганбетов К.А., доценты Жалбинова С.К., Треблер С.М.

Повестка дня:

1. Анализ анкетного опроса студентов Филиала в весеннем семестре 2018/2019 учебного года.

В анкетировании приняли участие 119 студентов Филиала. Распределение числа студентов по направлениям подготовки представлено в нижеследующей таблице.

Направление подготовки	Количество опрошенных
Математика	18
Прикладная математика и информатика	22
Филология	20
Экология и природопользование	26
Экономика	33
Всего	119

Выводы и обобщения по трем составляющим анкетного опроса.

1. Личность педагога оценивается студентами положительно: 78,1% человек поставили высокую оценку, 21,7 – хорошую. Учебная деятельность ППС МГУ оценивается всеми студентами высоко.

2. Содержание деятельности преподавателя и студента. Качеством информирования по учебным дисциплинам студенты в основном довольны (85,3%). Качеством курсов, прочитанных за весенний семестр 2018/2019 учебного года, с точки зрения «интересности», актуальности и проблемности получаемой информации, доходчивости изложения материала, практической значимости курса и качества применяемых методик оценивается высоко. Вместе с тем 43% студентов, обучающихся по направлению «Математика», невысоко оценивают практическую значимость общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин.

3. Способы деятельности преподавателя и студентов. Большинство студентов (66,8%) считают, что количество предоставляемой компьютерной

техники, аудио- и видеотехники достаточно для нормального обеспечения учебных занятий. Однако студенты-филологи не всегда обеспечиваются необходимым компьютерным оборудованием, в расписании им выделяется компьютерные классы по «остаточному» принципу, что не может не вызвать с их стороны негативной оценки.

В процессе эксплуатации технического оборудования студенты, обучающиеся по направлению «Экономика», сталкиваются со следующими трудностями: перебои в энергообеспечении компьютеров и в связи с этим сбои и неисправности в работе.

При опросе выяснилось, что при обучении студентов-экономистов и экологов преподавателями МГУ применялась балльно-рейтинговая система оценки, при обучении математиков и филологов – классическая. Балльно-рейтинговой системой довольны большинство студентов (66,8%). Они считают, что такая система позволяет адекватно оценивать знания студентов.

Постановили:

1. Заведующим кафедрами принять к сведению результаты обобщения анкетного опроса студентов Филиала.
2. Заместителю директора по учебной работе усилить контроль работы Информационно-технического отдела Филиала в целях эффективного использования компьютерной техники на учебных занятиях и в период внеаудиторной деятельности.
3. Методической комиссии поручить разработать Положение о балльно-рейтинговой системе с целью ее применения для оценки знаний студентов, обучающихся на всех направлениях подготовки Филиала.

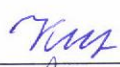
Котлярова Т.Г.


Мажитова Ж.С.


Бекмаганбетов К.А.


Жалбинова С.К.


Треблер С.М.










_____ -

Протокол анализа лекционного занятия

Дата _____ Дисциплина _____

Преподаватель _____ Должность _____

Тема _____

1. Соответствует содержание лекции рабочей программе дисциплины

Соответствует _____ Не соответствует _____

2. Постановка цели

Цель сформулирована четко и конкретно	Цель определена в общем виде	Цель не определена
---------------------------------------	------------------------------	--------------------

3. Отбор содержания учебного материала, изложенного на лекции

Содержание материала адекватно цели, соблюдается принцип научности	Содержание материала в целом научно и адекватно заявленной цели	Содержание материала не соответствует цели и назначению занятия
--	---	---

4. Роль студентов в организации самостоятельной работы

На лекции определен объем и характер самостоятельной работы студентов по теме, указаны способы ее выполнения	Самостоятельная работа не организована
--	--

5. Структура лекции, взаимосвязь ее составных частей, логика изложения материала

Все структурные компоненты взаимосвязаны между собой, материал излагается логично и системно	Структура лекции не в полной мере соотносится с поставленной целью, материал логичен	Структура лекции нарушена, в логике изложения имеются нарушения
--	--	---

6. Использование приемов закрепления, проверка степени понимания учебного материала

Используются повторения, вопросы на проверку понимания, подводятся итоги в конце структурного компонента лекции	Используются лишь некоторые приемы для закрепления знаний	Приемы закрепления знаний не используются
---	---	---

7. Активизация познавательной деятельности студентов на лекции

Применяется проблемный подход, интерактивные методы обучения, средства наглядности	Применяются малопродуктивные приемы активизации познавательной деятельности студентов	Познавательная деятельность студентов не активизируется
--	---	---

8. Стиль общения преподавателя и студентов

Преобладает демократичный стиль	Преобладает авторитарный стиль	Преобладает либеральный стиль
---------------------------------	--------------------------------	-------------------------------

9. Умение организовать работу студентов

Работали все студенты	Работа с большинством студентов	Работа только с отдельными студентами
-----------------------	---------------------------------	---------------------------------------

10. Результаты лекции

Цель достигнута полностью, поставленные задачи решены	Цель и задачи решены частично	Цель не достигнута, задачи не решены.
---	-------------------------------	---------------------------------------

Выводы и заключения: _____**Рекомендации преподавателю:** _____

Протокол анализа практического занятия

Дата _____ Дисциплина _____

Преподаватель _____ Должность _____

Тема _____

1. Соответствует содержание практического занятия рабочей программе дисциплины

Соответствует _____ Не соответствует _____

2. Постановка цели

Цель сформулирована четко и конкретно	Цель определена в общем виде	Цель не определена
---------------------------------------	------------------------------	--------------------

3. Создание условий для проведения занятия

Подготовлена аудитория, укомплектована техническими средствами обучения, учебно-методическое обеспечение с учетом индивидуальных особенностей студентов	Условия созданы лишь частично, имеются некоторые упущения	Учебное помещение не подготовлено, задания отсутствуют, учебно-методическое обеспечение не соответствует требованиям
---	---	--

4. Теоретический уровень содержания занятия, соблюдение принципа научности, полнота рассмотрения материала, связь теории с практикой

5. Структура занятия (составные части, распределение времени между ними)

Структура занятия четкая и продуманная, все составные части взаимосвязаны, время распределено между ними рационально	Структура занятия полностью не продумана, имеются удачные и неудачные этапы	Структура занятия хаотичная, структурные части не взаимосвязаны, время занятия распределяется нерационально
--	---	---

6. Осуществление индивидуального подхода к студентам, наличие и эффективность обратной связи, степень оптимального сочетания индивидуального, дифференцированного и фронтального подхода к студентам

7. Познавательная активность студентов в ходе занятия, степень их творчества и самостоятельности

8. Оценка действий студентов, эффективность контроля выполнения заданий студентами, уровень требований, на которые производится проверка знаний и их оценка

Выводы и заключение: _____

Рекомендации преподавателю: _____
